

情報法制研究査読論文規則

平成 29 年 7 月 1 日 編集委員会決定

(目的)

第1条 本規則は、情報法制研究に掲載される査読論文について、応募及び審査の手続並びに関連事項を定める。

(査読対象論文)

第2条 査読対象論文は、情報、メディア等に関する法、技術及びビジネスの観点からの学術的、実務的な研究に関するものであって、未公開のもの及び他学協会誌等へ投稿中でないものに限る。

2 査読対象論文は、日本語または英語によらなければならない。

3 査読対象論文は、日本語論文にあっては2万字、英語論文にあっては7500ワードを上限とする。

4 査読に応募することができる者は、情報法制学会の会員(団体会員である企業等に所属または勤務する個人を含む。以下、この項で同じ)及びこれから会員となろうとする者(共著論文にあっては執筆者の1名以上が情報法制学会の会員及びこれから会員となろうとする者)に限る。ただし、編集委員会が特に認めた場合はこの限りではない。

(査読論文の公募)

第3条 編集委員会は、情報法制研究の各号について、掲載する公募論文数の上限を定めて、査読論文を公募することができる。

2 査読論文の応募者は、編集委員会の定める期日までに、査読対象論文を提出しなければならない。

3 応募者は、応募に当たって、編集委員会が定めた応募書式に所定の事項を記入して提出しなければならない。

(審査及び査読委員の指名)

第4条 編集委員会は、応募により提出された査読対象論文及び応募書式を審査し、不備があるときは、応募者に訂正を求め、または応募を却下することができる。

2 編集委員会は、前項の審査に適合する査読対象論文につき、2名以上の査読委員を指名する。

3 編集委員会は、情報法制学会の会員ではない者を、前項の査読委員に指名することができる。

4 編集委員会は、前項の指名に当たって、査読が公正中立に行われるよう留意しなければならない。

(査読の手続)

第5条 査読委員による査読の評価は、次のとおりとする。

一 採録 (accept)

二 条件付き採録 (accept with minor revision)

三 再提出再審査 (accept with major revision)

四 採録不可 (reject)

2 査読委員は、査読に当たって知り得た秘密を守らなければならない。

(採否の決定)

第6条 編集委員会は、査読委員の評価に基づき、査読

対象論文を情報法制研究に掲載するか否かを決定する。

2 編集委員会は、応募者に対して、当該査読対象論文の訂正を求めることができる。

3 前項の場合で、応募者から訂正された査読対象論文の提出があったときは、編集委員会は、当該査読対象論文を情報法制研究に掲載するか否かを決定する。

4 情報法制研究に掲載する論文数が第3条第1項で定めた数を超えたときは、編集委員会は、応募者の同意を得て、当該査読対象論文を次号の情報法制研究に掲載することができる。

5 編集委員会は、掲載を不可とする査読対象論文について、応募者に対して、当該論文の訂正すべき点を示した上で、次号の情報法制研究への応募を求めることができる。

(査読結果の通知)

第7条 編集委員会は、査読及び採否の決定の後すみやかに、応募者に対して、査読結果を通知する。

2 査読委員の氏名及び個別の査読の経過等は公表しない。

3 応募者は、査読結果についての不服申立て及び査読内容等に関する問い合わせをすることができない。

(校正)

第8条 校正は、応募者本人が行う。

2 校正は、査読対象論文を情報法制研究に掲載するに当たり必要な限りでのみ、認められる。

3 編集委員会は、校正により査読の趣旨を損なうような加除修正がなされたときには、査読対象論文の掲載を撤回することができる。

(公表の方法)

第9条 査読論文の著者は、応募により、情報法制学会の定める方法で公表される情報法制研究への掲載に、あらかじめ同意したものとする。

2 査読論文については、著者に原稿料を支払わない。また、著者に情報法制研究への掲載料を求めない。

3 情報法制研究が公表されたときには、著者(共著論文にあっては執筆者の1名)に対して、査読論文が掲載され印刷された情報法制研究を1冊贈呈する。

4 査読論文の著者が、情報法制研究に掲載された査読論文を他の媒体に転載する場合には、情報法制研究が初出である旨を明記しなければならない。

(その他)

第10条 本規則が定めるもののほか、査読論文について必要な規定は、編集委員会が別に定める。

Summary

IEEE “Ethically Aligned Design”: Commentary from Inter-/Trans-disciplinary workshop in Japan

EMA Arisa

Assistant Professor, The University of Tokyo

NAGAKURA Katsue

Science writer

Discussions on artificial intelligence (AI) and ethics/society are carried out within and between various academic, government, and NPO institutions in Japan and overseas since around 2015. Under such circumstances, the IEEE Global Initiative on Ethics of Autonomous and Intelligent Systems published the first and the second version of the IEEE Ethically Aligned Design (EAD), focusing on the issues such as embedding ethical design into technologies and considering AI governance. We categorized 13 chapters of the EAD report into 6 (risk, emotion, society, law, foundations, and ethics and principles) and organized a workshop series to understand the content of EADv2 and create a network among AI/IT researchers, social science and humanities researchers, industries, policy makers and other stakeholders. Each workshop invited guests who could provide related issues to each chapter to promote discussion. This article outlines the points raised in the workshop and by doing so, we would like to consider the viewpoints that contribute to the IEEE global initiatives by offering the unique perspectives from Japan.

Acquiring Cell Site Location Information Requires Warrant: in reference to *Carpenter v. United States*

OZAKI Aimi

*Analyst, KDDI Research, Inc., Assistant Professor,
Graduate School of Law, Keio University*

KAMEI Gentaro

Professor, Faculty of Law, Keio University

In June 22, 2018, the Supreme Court made a landmark decision, which held in a 5-4 decision that The

Government’s acquisition of Carpenter’s cell-site records was a Fourth Amendment search. Prior to Carpenter, the Supreme Court held that a person had no legitimate expectation of privacy in regards to dialed telephone numbers conveyed to telephone company voluntarily turned over to third parties, and therefore a search warrant was not required to obtain the information. This legal theory is known as the third-party doctrine, established by the Supreme Court case *Smith v. Maryland* (1979). In this paper, we discuss the third-party doctrine and analyze each justice’s opinion about the Supreme Court Decision of Carpenter case.

L’autonomie et l’allégeance des salariés dans la société post-industrielle. À propos de *La Gouvernance par les nombres* d’Alain Supiot

KOJIMA Shinji

Associate Professor, University of Tokyo

Cet article a pour objectif de présenter un petit commentaire par un constitutionnaliste japonais sur un ouvrage récent de Professeur Alain Supiot (*La Gouvernance par les nombres* [Paris : Fayard, 2015]). Dans la société post-industrielle, les salariés sont juridiquement de plus en plus autonomes, mais en même temps, matériellement subordonnés. La question de cet article concerne la raison pour laquelle Supiot suit ce raisonnement paradoxal. Pour répondre à cette question, je compare la thèse de Supiot avec un autre texte, celui de François Ewald (II). Avant ces comparaisons et synthèses, je compte préciser ma question au lumière des deux contextes et de comparaison avec le droit japonais (I). Je pense que l’enjeu est de savoir si le péril de stabilisation de rapports de force est sérieux ou non.

Das deutsche „NetzDG“ - Gefahr des Overblocking

JITSUHARA Takashi

Professor, Faculty of Law, Fukuoka University

Bei der letzten Präsidentschaftswahl in den Vereinigten Staaten sowie bei dem „Brexit-Referendum“ im Vereinigten Königreich wurden die Sozialen Netzwerke häufig genutzt. Demzufolge hat

die deutsche Bundesregierung kurz vor der Bundestagswahl 2017 ein Gesetz entworfen, das die Betreiber von Sozialen Netzwerken in die Verantwortung nimmt, und dieses „NetzDG“ genannte Gesetz wurde noch im selben Jahr beschlossen und in Kraft gesetzt. Das NetzDG verpflichtet Betreiber großer Netzwerke, die die im Gesetz festgelegten Kriterien erfüllen, zur Umsetzung von Verfahren im Umgang mit Beschwerden über Inhalte, die im Sinne dieses Gesetzes rechtswidrig sind, und es schreibt eine Prüfung sowie ggf. eine Löschung dieser Inhalte vor. Falls ein Betreiber nicht halbjährlich über den Umgang mit Beschwerden berichtet, oder falls er kein Beschwerdeverfahren sowie Prüfungs- und Löschungsverfahren implementiert, soll dies als Ordnungswidrigkeit geahndet werden, für die Bußgelder von bis zu 50 Millionen Euro verhängt werden können. Aber es gibt auch viel Kritik am NetzDG, wobei sich die Kritik z.B. an der starren sowie kurzen Zeitspanne für die Prüfung einer (klaren) inhaltlichen Rechtswidrigkeit entzündet oder an der Möglichkeit, dass selbst bei einer Fehleinschätzung ein Bußgeld verhängt werden kann. Wären die „Schwellenwerte“ für die in den „Bußgeldvorschriften“ festgelegten Bußgelder hoch angesetzt, könnte man vielleicht der Kritik am NetzDG etwas entgegensetzen, aber die Regelungen lassen selbst bei leichten Verstößen gegen das NetzDG Bußgelder zu. Vorschriften dieser Art können dazu führen, dass Betreiber Inhalte löschen, selbst dann, wenn gar nicht klar ist, ob es sich um einen Gesetzesverstoß handelt. Zweifel am NetzDG bleiben daher angebracht, insbesondere aufgrund der Gefahr des „Overblocking“.

Economic issues of personal data

KOGUCHI Teppei
Associate Professor, Shizuoka University

This research approaches from the viewpoint of economics for the utilization of personal data. In Japan today, it is not clearly known what kind of policy response could make personal data transactions a reality. If it became possible to make personal data transactions, and use one's own personal data on the various services one has chosen, these services could

become more user-friendly. However, the use of personal data goes hand in hand with the risk of privacy violations. Accordingly, it is important to somehow design systems that reduce anxiety regarding violations of the individual's privacy. This research refers to the results of previous research and shows the problems in the current system.

Fair Dealings as User's Rights under Canadian Copyright Law

TANIKAWA Kazuyuki
*Associate Professor, Faculty of Law,
Fukuoka University*

Japanese Copyright Act has a lot of limitations and exceptions (L&Es) on copyright. These L&Es are, however, so specific and detailed that courts are usually reluctant to expand them under the author-centric view. In contrast, the Canadian Supreme Court set aside the view and developed the copyright law into more user-friendly.

In this paper, I review and examine the landmark cases of the Canadian Supreme Court, which suggest how Japanese copyright law should be reformed.

A Study of a Contract about Privacy (4)

ITAKURA Yoichiro
Attorney at Law, Hikari Sogoh Law Offices

This study includes 1) Introduction 2) The analysis of a contract about privacy from the viewpoint of substantive law, 3) The analysis of a contract about privacy from the viewpoint of procedural law, 4) The future discussion point of a contract about privacy. In Vol. (4), analysis of 'privacy contract' is continually discussed from the viewpoint of procedural law.

**Towards a Regulation for Personal Data Protection
rather than for Personal Information Protection to
Unify Provisions of Private and Public Sector (III)**

TAKAGI Hiromitsu

*Senior Researcher, National Institute of Advanced
Industrial Science and Technology (AIST)*

The discussions made in the revision of the Act on the Protection of Personal Information in 2015 revealed the issues that could not be achieved with the amendment, and highlighted that a number of unresolved problems remain in current legislation. One of the issues that could not be achieved is that it was not realized despite being understood that it was necessary to include individual behavioral data recorded with device identifier as the subject of protection under the Act. And the unresolved problem with current legislation is, for example, that the interpretation of the sentence “can be easily matched with other information” in the definition of personal information has not been clarified.

This series of papers attempts to propose a direction to solve the remaining issues for the next revision of the Act. Specifically, by focusing on the difference between “personal information” and “personal data”, by clarifying the difference in interpretation between the sentence “can be easily matched with” and “can be matched with”, we aim to unify only the provision on “personal information file” in the private sector and the public sector.

■情報法制学会編集委員会

委員長：宍戸常寿（東京大学）

委員：上原哲太郎（立命館大学） 坂井修一（東京大学） 実積寿也（中央大学） 新保史生（慶應義塾大学） 鈴木正朝（新潟大学） 曾我部真裕（京都大学） 山本龍彦（慶應義塾大学）

委員長補佐：横田明美（千葉大学）

■編集後記

「情報法制研究」の第4号をお届けします。今号が無事刊行できたのも、編集委員、有斐閣学術センター、そして横田明美・委員長補佐のおかげです。この場を借りてご報告申し上げます。

さて今号は、読者の多い板倉先生・高木先生の連載に加えて、情報法制学会第1回研究大会（2017年12月）、第2回情報法制シンポジウム（2018年6月）のご報告を、論文として掲載しています。その他の寄稿論文も併せて、今号は奇しくも米仏独の情報法の側面が描かれています。情報法制学会の会員はじめ、読者の皆さまの知的探究心を刺激できたのではないかと、編集委員長としては自負しております。

他方、公募論文査読制度は、複数の応募があったものの、掲載に至ったものが残念ながらありませんでした。掲載の水準は当委員会でもまだまだ手探りの段階ですが、ぜひ奮ってご応募くださいますよう、お願いいたします。募集要項等は学会誌ホームページに掲載しております（<http://alis.or.jp/journal.html>）。

情報法制学会の通信政策セミナー報告書の前半に加え、関連団体である情報法制研究所が主催した著作権侵害サイトのブロッキング要請に関する緊急提言シンポジウム（2018年4月）、第4回情報法セミナー（2018年7月）の概要も、掲載しています。今後とも本誌は、両団体の活動を記録すると同時に、情報法制に関する学術誌として、より高みを目指していきます。引き続き、「情報法制研究」にご支援を賜りますよう、お願い申し上げます。

（宍戸常寿）

情報法制研究 第4号

Journal of Law and Information Systems, Vol.4

□ 2018年11月1日発行

©2018, 情報法制学会 Printed in Japan

□ 発行 情報法制学会 代表・曾我部真裕

URL: <https://alis.or.jp/>

□ 制作 株式会社有斐閣学術センター

□ 組版 萩原印刷株式会社

□ 印刷・製本

株式会社デジタルパブリッシングサービス

□ 発売 株式会社有斐閣

〒101-0051 東京都千代田区神田神保町2丁目
17番地

Tel: 03-3265-6811 Fax: 03-3262-8035

URL: <http://yuhikaku.co.jp/>

□ 情報法制学会事務局

〒100-0014 東京都千代田区永田町2丁目17番
17号 AIOS 永田町 312

Tel: (代表) 03-5789-5356

URL: <https://alis.or.jp/>

E-mail: alis@jilis.org

ISBN 978-4-641-49936-2